



De heer L.H. van der Kallen
Nieuwstraat 4
4611 RS Bergen op Zoom

**DGBK/Bestuur,
Democratie & Financiën**

Contactpersoon

A.P. Krijnen
T 06-52809245
alain.krijnen@minbzk.nl
B. Driessen
T 06-11614581
bjorn.driessen@minbzk.nl

Kenmerk

2014-0000170843

Datum 15 augustus 2014
Betreft Uw brief d.d. 14 maart 2014

Geachte heer Van der Kallen,

Allereerst bied ik u mijn verontschuldiging aan voor de late beantwoording van uw brief. Graag wil ik mijn waardering uitspreken voor de betrokkenheid die u als gemeenteraadslid – ook na vele jaren – nog steeds aan de dag legt. In uw brief gaat u in op een aantal onderwerpen: geheimhouding versus immuniteit, de schuldontwikkeling van gemeenten en de Wet Houdbare overheidsfinanciën. Ik zal achtereenvolgens op deze drie onderwerpen in gaan.

Geheimhouding versus immuniteit

Uit de stukken die u in navolging van uw brief aan mijn departement heeft gestuurd, maak ik op dat u door de rechtbank bent veroordeeld voor het openbaar maken van informatie waarvan u wist of redelijkerwijs moest vermoeden dat u de geheimhouding daarvan moest bewaren uit hoofde van uw ambt van raadslid (artikel 272 Wetboek van Strafrecht). Tegen de uitspraak van de rechtbank bent u in hoger beroep gegaan bij het Hof. Het Hof heeft u echter schuldig bevonden aan deze zogenaamde schending van het ambtsgeheim. Tegen het arrest van het Hof heeft u een cassatieverzoek ingediend bij de Hoge Raad. De Hoge Raad heeft uw cassatieverzoek echter verworpen, zodat de veroordeling blijft staan. Hoewel uw teleurstelling over de uitkomst van de rechtsgang vanuit uw optiek voorstelbaar is, is met het arrest van de Hoge Raad een einde gekomen aan de juridische procedures in deze zaak. Als minister past het mij niet een oordeel te geven over de afwegingen van de opeenvolgende rechters in deze zaak. Tot in hoogste instantie is men tot het oordeel gekomen dat de feiten en omstandigheden zich als schending van het ambtsgeheim laten kwalificeren en dat veroordeling tot een geldboete in dit geval op zijn plaats was.

De rechter heeft in dit geval expliciet overwogen dat het enkele feit dat de stukken niet voorzien waren van het stempel 'geheim' of 'vertrouwelijk' er niet toe leidt dat van schending van een geheimhoudingsplicht geen sprake kan zijn. Meegewogen is dat de geheimhouding bleek uit de mededelingen die de voorzitter van de raad in de vergadering heeft gedaan alsmede uit de aard van de documenten en voorts dat u gelet op uw jarenlange ervaring als raadslid en in rekenkamercommissies had moeten begrijpen dat geheimhouding hier aan de orde was. Ook had u een eventuele opheffing van de geheimhouding in de raad zelf aan de orde kunnen stellen. De gemeenteraad was immers bevoegd om die geheimhouding op te heffen. Overigens komt het wel vaker voor dat de rechter tot het oordeel komt dat schending van een wettelijk vormvoorschrift (in dit geval

